

Mārupes novada Dome

Reģ. Nr.: 90000012827

Žūrijas komisijas

atbildes uz jautājumiem par iepirkuma – metu konkursa
“Būvprojekta izstrāde biroja ēkai Vecozolu ielā 103, Tīrainē, Mārupes novadā”,
identifikācijas Nr. MND 2016/43 (turpmāk – Iepirkums),
noteikumiem

N r.	Jautājums	Atbilde
2016.gada 6. septembrī iesūtīti jautājumi un atbildes		
1.	Vai tiek saglabāta esošā garāžas ēka un tās stāvlaukums, kas cik noprotams paredzēts lielākiem transporta līdzekļiem kā 3.5 t ?	Esošā garāžas ēka tiek saglabāta. Ēkai ir akceptēts vienkāršotās renovācijas projekts/
2.	Ja tiek saglabāta, vai iebrauktuve garāžas teritorijā joprojām notiek no Vecozolu ielas, tur pat kur paredzēta jaunās iestādes personāla iebraukšana un autostāvvietas?	Esošā iebrauktuve uz garāžu tiek saglabāta un var tikt izmantota arī piekļuvei projektējamai ēkai, jo īpašnieks zemei ir viens – Mārupes novada pašvaldība.
3.	Vai esošā ārējo tīklu morāli novecojuši 20 kV elektroinstalācija Vecozolu ielas frontē (stabi, un transformatoru būve) ir paredzēta tapt pārbūvēta?	Esošās 20 kV gaisvadu līnijas paredzēts ieguldīt zemē kabeļos. Projekta dokumentācija līniju pārbūvei ir akceptēta.
4.	Ja tiek saglabāta esošā garāžas ēka, vai tās fasādi ir paredzēts sakopt, un vai to var paredzēt šī konkursa risinājumā.	Garāžas ēkas fasādei ir akceptēts vienkāršotās renovācijas projekts. Ar to var iepazīties būvvaldē darba dienās, darba laikā.
5.	Vai ir iespējams norādīt precīzāku projektēšanas zonu topogrāfijā? Kas ir jā saglabā, ko var nojaukt, ko vienkāršoti atjaunot?	Nekādas ēkas zemesgabālā nav paredzēts nojaukt. Projektējamai ēkai ir jārespektē esošā apbūve.
6.	Tā kā paredzēta publiska municipalitātes ēka, vai jāparedz telpiska norobežošanās no blakus esošā autoservisa priekšlaukuma?	Projektā šādu risinājumu var paredzēt, projektēšanas uzdevumā tāda prasība nav izvirzīta.
7.	Vai atbilst patiesībai, ka ēka jāparedz viena stāva augstumā?	Projektēšanas uzdevumā ir prasība projektēt vienkāršu ēku
8.	Vai šai pašai vietai (k.nr. 80760080231) ir veikts iepirkums zem iepirkumu procedūras piemērošanas sliekšņa (<4000 EUR) , par arhitektonisko skici vai konsultāciju sniegšanu Pasūtītājam? Ja ir, lūdzu, sniedziet informāciju par šīs procedūras uzvarētāju un veicēju.	Šajā zemesgabālā atrodas garāžas ēka, kurai tika organizēts iepirkums ēkas vienkāršotās renovācijas projekta izstrādei. Projekts ir izstrādāts un akceptēts. Projekta autors ir SIA „DG BALTIC”. Būvdarbu veicējs pagaidām nav zināms.
2016.gada 7.septembrī iesūtīti jautājumi un atbildes		
9.	Vai Pasūtītājs pieļauj jaunās ēkas bloķēšanu ar garāžas ēku ?	Jaunās ēkas bloķēšana ar esošo garāžas ēku, tās vienkāršotās renovācijas projektā nav paredzēta.
10.	Vai var iegūt Vienkāršotās renovācijas projekta fasāžu fotogrāfijas (kaut vai ar telefona starpniecību), vai to skanējumus, vai vislabāk *.pdf failus, kuriem pēc būtības vajadzētu būt Jūsu rīcībā, ja Jūsu rīcībā ir tikai *.dwg faili, kurus Jūs neesat tiesīgi (attiecībā pret autortiesībām) izplatīt, tad, lūdzu, sagatavojiet no tiem *.pdf izdrukas. Mums interesē visas četras fasādes un griezums.	Informāciju par fasāžu risinājumiem ir iespējams saņemt Mārupes novada domē pirms piedāvājuma iesniegšanas 2016. gada 13.septembrī plkst. 10:00 Pasūtītāja rīkotajā interesentu sanāksmē.
11.	Vai SIA”DG BALTIC” bez vienkāršotās atjaunošanas projektam garāžai ir izstrādājuši kādu vīziju šajā metu konkursā prasītajai ēkai? Ja ir , lūdzu, pievienojiet to	SIA „DG BALTIC” nav iesnieguši nekādu vīziju metu konkursā prasītai ēkai, jo tāds projektēšanas uzdevums šim projektētājam

	projektēšanas materiāliem.	nebija izvirzīts.
2016.gada 8. septembrī iesūtīti jautājumi un atbildes		
12.	Nolikuma 1.15. punktā definētās prasības pretendentiem ir pretrunā ar nolikumā definēto žūrijas sastāvu. Pēc PIL 72. panta 3. punkta prasībām vismaz trešai daļai žūrijas sastāva jābūt sertificētiem arhitektiem (atbilstošiem pretendentu kvalifikācijai nolikuma 1.15. punktam), no septiņiem žūrijas locekļiem ir tikai divi arhitekti, no tiem tikai viens sertificēts (Jānis Lībietis), attiecībā pret Aidu Lismani var pieņemt atkāpi no likumu) vismaz no mūsu kā Pretendentu puses), saistībā ar lielo pieredzi Būvvaldes arhitektes un vadītājas darbā, tomēr joprojām trūkst viena arhitekta žūrijā, jo žūrijā ir septiņi žūrijas locekļi, no kuriem trim vajadzētu būt sertificētiem arhitektiem, Labiekārtošanas dienesta vadītāja nav sertificēta ne pie aivanu arhitektiem(http://www.laab.lv/jo15/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=8&Itemid=15&lang=lv), ne Latvijas arhitektu savienības sertifikācijas centrā. Lūdzu, groziet nolikumu, papildinot (vai aizvietojot) žūrijas komisiju ar vēl vienu sertificētu arhitektu.	Ņemot vērā to, ka Nolikuma 4.2.1.punktā ir noteikts, ka komisijas tiesības ir "pieaicināt ekspertus ar padomdevēja tiesībām", tad Mārupes novada pašvaldība nodrošinās speciālista (eksperta) - sertificēta (diplomēta) arhitekta dalību iesniegto metu vērtēšanā.
13.	Nolikuma punkta 2.3.8. daļa: " <i>Pasūtītājam ir tiesības izmantot godalgotos Metus pēc vajadzības, veikt tajos jebkādos grozījumus un papildinājumus, tai skaitā, izstrādājot būvprojektu, kā arī nodot Metus publiskai apskatei.</i>" ir pretrunā ar Autortiesību likumu: 14.pants. Autora personiskās tiesības (1) Darba autoram ir neatsavināmas autora personiskās tiesības uz: 1) autorību — tiesības tikt atzītam par autoru; 2) izlemšanu, vai darbs tiks izziņots un kad tas tiks izziņots; 3) darba atsaukšanu — tiesības pieprasīt, lai darba izmantošana tiek pārtraukta, ar noteikumu, ka autors sedz zaudējumus, kas pārtraukšanas dēļ radušies izmantotājam; 4) vārdu — tiesības pieprasīt, lai viņa vārds būtu pienācīgi norādīts visās kopijās un jebkurā ar viņa darbu saistītā publiskā pasākumā, vai pieprasīt pseidonīma lietošanu vai anonimitāti; 5) darba neaizskaramību — tiesības atļaut vai aizliegt izdarīt jebkādos pārveidojumus, grozījumus un papildinājumus gan pašā darbā, gan tā nosaukumā; 6) pretdarbību (arī uz vienas pusē atkāpšanos no līguma, neatlīdzinot zaudējumus) jebkurai sava darba izkroplošanai, sagrozīšanai vai citādi pārveidošanai, kā arī tādai autora tiesību aizskaršanai, kas var kaitēt autora godam vai cieņai. (2) Neviens no šā panta pirmajā daļā minētajām tiesībām autora dzīves laikā nevar pāriet citai personai.	Iepirkuma komisija paskaidro, ka Pasūtītājs neveiks nekādus grozījumus vai papildinājumus izstrādātajos un iesniegtajos metos. Ja Pasūtītājs turpinās Darbu ar uzvarētāja metu, tad visus iespējamus grozījumus vai papildinājumus iesniegs meta autoram, kurš, ņemot tos vērā, izstrādās būvprojektu. Pasūtītājs ievēros Autortiesību likumā paredzētās autora tiesības uz viņa izstrādāto darbu, tā neaizskaramību. Autortiesības tiek saglabātas saskaņā ar Latvijā spēkā esošajiem normatīvajiem tiesību aktiem.
2016.gada 13.septembra sanāksmē uzdotie jautājumi atbildes		
14.	Pasūtītājs informē, ka Tehniskās specifikācijas Projektēšanas uzdevuma 5.punktā ir pārrakstīšanās kļūda – projektējamā ēka ir III grupas ēka.	Korekta 5.punkta redakcija „Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumiem Nr. 500 ”Vispārīgie būvnoteikumi” projektējamā Mārupes

		novada iestāžu biroju ēka ir III grupas ēka”
15.	Vai ir pareizi saprasts, ka atbilstoši projektēšanas uzdevumā noteiktajam, publiskais vestibils ir līdz 50m ² liels	Ņemot vērā to, ka publiskais vestibils ir uzgaidāmā telpa apmeklētājiem un sadales telpa ar četrām atsevišķām ieejām uz iestādēm, tai jābūt pietiekami plašai, ar labu ventilāciju un ērtai.
16.	Vai kases telpa ir plānota publiski pieejama jebkuram apmeklētājam?	Kasei ir jābūt publiski pieejamai visiem iedzīvotājiem, kuri veic norēķinus par komunālajiem maksājumiem skaidrā naudā.
17.	Kādas tiek plānotas sekretariāta galvenās funkcijas? Cik darba vietas ir plānotas?	Plānotas 3 (trīs) darba vietas (tai skaitā lietvedība). Sekretariāta pienākums ir novirzīta apmeklētāju plūsmu pareizos virzienos – piemēram, uz grāmatvedību, pie konkrētiem atbildīgajiem speciālistiem, pie vadītājiem utt.
18.	Kādas ir plānotās arhīva funkcijas (operatīvais vai ilgtermiņa)?	Nepieciešama telpa dokumentu glabāšanai/ operatīvais arhīvs, kurā tiek uzglabāta tehniskā un projektu dokumentācija katrai iestādei, kura atradīsies ēkā.
19.	Ņemot vērā to, ka ēkā tiks izvietoti divi atsevišķi dienesti, tie telpu ziņā tiks nodalīti vai „saplūst” ēkā kopā?	Abu iestāžu darbinieki kopēji izmantos darbinieku vestibulu, lielo zāli un garderobi, kā arī virsdrēbju un apavu žāvētavu. Svarīgi projektā ielānot telpu, kurā darbinieki varēs nomazgāt apavus (varētu būt tehniskā zemā izlietne) atgriežoties no lauka darbiem un iespēju robežās izžāvēt apavus un drēbes.
20.	Pasūtītājs noteicis, ka ēkai jābūt ar vienslīpu jumtu? Tā ir obligāta prasība?	Lai vizuāli un arhitektoniski būtu vienādas abas ēkas, plānotajai ēkai paredzēt vienslīpju jumtu, jāakcentē apmeklētāju ieeja. Jumtu arī vieglāk uzturēt.
21.	Kādas ir prasības klientu autostāvvietām? Cik darbinieku automašīnām plānot stāvvietas?	Teritorija ir pietiekami liela un meta izstrādātāji var piedāvāt savus risinājumus un ieceres. Minimālā auto stāvietas 20 darbinieku automašīnām. Darbinieku automašīnām jāprojektē autostāvvietas iekšpagalmā, bet klientiem no Vecozolu ielas puses. Izstrādājot būvprojektu būs jāņem vērā apstākļi, ka teritorijā regulāri brauc kravas transports un iebrauktuves daļai jābūt pietiekami platai. Transporta kustībai pa iekšpagalmu teritoriju ir jābūt kontrolētai un jāieplāno veids, kā atdalīt darbinieku autostāvvietu no kravas automašīnu stāvvietām. Ņemot vērā to, ka virszemes tīklus plānots pārvietot pazemē, atbrīvojas vieta autostāvvietām no Vecozolu ielas.
22.	Vai klienti brauks uz šo administratīvo ēku ar sabiedrisko	Plānots, ka Tīraines ciema iedzīvotāji uz

	transportu (25.autobusu)? Jautājums ir par satiksmes un gājēju plūsmas regulēšanu.	iestādi pārsvarā nāks ar kājām pa Pakalniņu ielu. Otra gājēju plūsma būs no autobusu pieturas Vecozolu ielā.
23.	Vai jaunā administratīvā ēka būtu jāieplāno uz vienas līnijas ar garāžas ēku, kura vēsturiski ir tuvāk par 6m no sarkanās līnijas.	Projektējamai ēkai būtu vēlams atkāpties no garāžas līnijas, lai nebūtu vienlaidu līnija visā garumā, bet izvietota ar „lauzienu”. Nākotnē varbūt būt jārisina jautājums par papildus autostāvvietu izbūvi Pakalniņu ielā
24.	Par apkures risinājumu?	Būtu ieteicam risinājums garāžām un biroja ēkai kopēju konteiner-tipa ēku apkurei, kas nodrošinās siltumu abām ēkām.
25.	Vai būs nepieciešams jauns transformators?	Uz doto brīdi nevar atbildēt, jāpieprasa tehniskie noteikumi? Transformatora vietā būs sadales mezgls, no kura varēs saņemt nepieciešamās jaudas, energoapgādes ievadu plānotajai ēkai.
26.	Vai ieplānot velosipēdu novietnes?	Nepieciešams ieplānot gan pie apmeklētāju ieejas un darbinieku ieejas.
27.	Vai ēkas apkārtnē ir paredzamas vēl kādi teritorijas labiekārtošanas elementi?	Jā, soliņi, miskastes un darbinieku ieejas pusē, attālināti no ieejas paredzēt vietu smēķēšanai. Darbinieku automašīnu stāvvietu nepieciešamas nodalīt no pārējās teritorijas izmantojot labiekārtošanas un apzaļumošanas elementus.
2016.gada 15.septembrī iesūtīti jautājumi un atbildes		
28.	Vai Pasūtītājs ir paredzējis tehniskās telpas – elektrosadale, siltummezgls, ventkamera, ūdensievada telpa? Ja nav, lūdzu, paredzēt, jo bez tām neviena autonoma ēka nefunkcionē, ja ir, tad, lūdzu, definējiet to orientējošos izmērus.	Pasūtītājs savā projektēšanas uzdevumā ir definējis prasības par ēkai nepieciešamo inženiertehnisko aprīkojumu. Kādas telpas ir nepieciešamas tā nodrošināšanai, ir projekta autora ziņā.
29.	Kādā proporcijā attiecībā pret definēto telpu platību Pasūtītājs ir paredzējis horizontālo komunikāciju telpas (koridorus), ņemot vērā vides pieejamības un evakuācijas aspektus?	Pasūtītājs savā projektēšanas uzdevumā ir definējis Projektējamās ēkas galvenās funkcionālās zonas un telpu grupas un atsauci uz normatīvo regulējumu publisku ēku projektēšanā. Projekta autora ziņā ir paredzēt visas pārējās telpas, kas nepieciešamas projektēšanas uzdevuma un normatīvu izpildei.
30.	Uz kādu ēkas platību ir rēķināts būvbudžets 700000 EUR? Ja pieņem pēc prakses orientējošās horizontālo komunikāciju platības un tehnisko telpu platības līdz ar Pasūtītāja definētajām platībām, tad pieņemtā orientējošā kvadrātmetra izmaksa ir zem 900 EUR/m², ja tas tā ir pieņemts, tad tā neatbilst orientējošām būvniecības tirgū definētajām izmaksām, kas šādas funkcijas (administratīvās, lai arī vienkāršas) ēkām ir lielākas par 1000 EUR/m²(līdz “baltajai” apdarei). Gadījumā, ja tomēr Pasūtītājs orientējas uz būvizmaksām, kas ir zemākas par 900 EUR/m², lūdzu, pamatot ar objektīvu	Pasūtītājs vēlas saņemt projektu ēkai, kuras paredzamās būvdarbu izmaksas ir 700000 EUR. Pretendentam nav tiesību pieprasīt ēkas pasūtītājam plānot lielākas izmaksas, nekā pasūtītājs to vēlas. Uzdots jautājums balstās uz pieņēmumiem un iespējamā pretendenta praksi un mēdijos publicēto būvniecības tirgū definētām izmaksām. Nolikumā norādītā summa ir 700 000 euro bez PVN 21% un projektēšanas un

	pieredzi (objektiem un to būvz maksām pēdējo trīs gadu laikā). Ja nav objektīva pamatojuma, lūdzu, paredziet lielāku būvbudžetu, vai arī samaziniet telpu programmu (šajā gadījumā arī pagarinot iesniegšanas termiņus).	autoruzraudzības izmaksām.
31.	Kādu konkursa nolikuma (un tā pielikumu) punktu un/vai likumdošanas neievērošana, vai daļēja ievērošana meta priekšlikumā, var novest pie meta diskvalifikācijas, ja neskaita anonimitātes un iesniegšanas laika prasības? Kādas žūrijai būs maksimālās tolerances robežas attiecībā pret iesniedzamajiem metiem, lai tie tiktu vērtēti?	Pasūtītājs neprognozēs visas iespējamās meta konkursa nolikumā neparedzētās pretendenta rīcības, kas var novest pie meta diskvalifikācijas. Visi iesniegtie piedāvājumi tiks vērtēti konkursa nolikumā noteiktajā kārtībā.
32.	Ņemot vērā augstākminēto, kā arī iepriekšējos jautājumos paustās neskaidrības, lūdzu, izskatiet iespēju pagarināt meta iesniegšanas termiņus , vismaz līdz PIL definētajam nākošajam minimālajam termiņam - 52 dienām.	Pasūtītājs neredz par pamatotu prasību pagarināt meta iesniegšanas termiņu, jo neviens no uzdotiem jautājumiem nav būtiski mainījis projektēšanas uzdevuma prasības vai konkursa nolikumu, vai arī atbilde nav sniegta savlaicīgi.
33.	Vai zonā starp sarkanajām līnijām (Vecozolu iela), projektējamā gruntsgabala pusē var plānot autostāvvietas ? Un tieši tāpat attiecībā pret Pakalniņu ielu?	Sarkano līniju zonā Vecozolu un Pakalniņu ielā ir iespējams projektēt autostāvvietas ēkas apmeklētājiem ar nosacījumu, kad netiek apgrūtināta satiksmes kustības pārredzamība abu minēto ielu krustojumā
34.	Vai teritorijas dziļumā esošo autostāvvietu (starp pašvaldības īpašumā esošo garāžu un kaimiņu gruntsgabalu), drīkst pārprojektēt? Vai garāžas ēka ir paredzēta autobusiem, un smagajam autotransportam? Sekojoši, vai autostāvvietā paredzēt autobusu un smagā autotransporta stāvvietas? Cik daudz un kādiem transportlīdzekļiem paredzēt šīs autostāvvietas(neskaitot jaunās ēkas darbinieku stāvvietu).	Projektēšanas uzdevumā šādas prasības nav. Pretendents pēc savas iniciatīvas var pārprojektēt esošās autostāvvietas iekšpagalmā. Iekšpagalma teritoriju izmantos autobusi un smagie transporta līdzekļi.
35.	Kā tiks vērtēta provizoriskā būvniecības tāme? Kādi būs tās objektīvie kritēriji? Tāmi rēķina no objektīviem datiem, kurus savukārt var iegūt tikai pie detalizēta būvprojekta, nevis meta līmenī, skatīt Ministru kabineta 2015.gada 30. noteikumus Nr. 330 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 „Būvz maksu noteikšanas kārtība” . Lūgums no vērtēšanas kritērijiem izņemt būvniecības izmaksas un no iesniedzamajiem materiāliem būvniecības tāmes, un aprobežoties ar paša Pasūtītāja definētu - objektīvi pamatotu būvbudžetu, kuru pretendenti nedrīkst pārkāpt ar saviem risinājumiem. Jebkurā gadījumā šāda tāme nevar būt saistoša ne projektētājam (projektētājs varēs pamatot būtiskas tāmes izmaiņas BP līmenī, ar to ,ka meta līmenī nebija atbilstošas detalizācijas un risinājumu) , ne kādam citam, tā būtu formāls iemesls, kādam saņemt vairāk vai mazāk procentpunktus vērtēšanā.	Meta sastāvā jāiekļauj ekonomiski pamatotas <u>provizoriskās būvdarbu tāmes</u> Ministru kabineta 2015.gada 30. noteikumu Nr. 330 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 „Būvz maksu noteikšanas kārtība”” 3.nodaļas izpratnē. 25.punkts nosaka ka, Pretendents cenas piedāvājumā (tāmu komplektā) ietver pilnu būvdarbu izmaksu ar visiem riskiem, tai skaitā iespējamajos sadārdzinājumus (8.pielikums), atsevišķi norādot pievienotās vērtības nodokli.
36.	Vai uzdevumā definētais Jumta veids (vienslīpu) un materialitāte (Rannila Clasic profilētā tērauda loksne) ir pārdomāts un ir nemaināms ? Pie ēkas orientējošā platuma ~ 18 metru, minimālais skārda jumta pacēlums(8*) ir 2.5 metru, pieņemot vienā ēkas pusē minimālos augstuma nosacījumus 2.8metri (publiskās ēkas) tīrā augstuma+0.5 jumta biezuma, otrā tās malā augstums virs pirmā stāva grīdas sasniegtu ~ 6 metrus (5.3 metri telpai līdz melnajiem griestiem), kas acīmredzami ir lieka apkurināma kubatūra ikdienā.	Konkursa nolikumā nav definēts savietotais jumts. Jumta materiāls Rukki Clasic loksnes vai analogs/ līdzīgs kvalitātē. Pasūtītājs projektēšanas uzdevumā nav izvirzījis prasību, ka vienslīpu jumtam ir jābūt savietotam jumtam. Līdz ar to telpas augstums nav atkarīgs no jumta konstruktīvā risinājuma.

37.	Vai konkursa komisijas atzinumā , vērtējums būs tikai kā skaitļi, vai tomēr būs pamatojums- recenzija sadalīta atbilstoši kritērijiem ? Vai ir paredzēts, ka šāda recenzija būs jāsastāda katram žūrijas dalībniekam, vismaz profesionālajiem arhitektiem? Vai Pasūtītājs uzskata, ka uzrunājot sertificētos arhitektus(tā pārstāvētos uzņēmumus), ir nepieciešams rēķināties ar arhitektus pārstāvošās NVO - LAS ieteikumiem - Labai konkursu praksei (http://www.latarh.lv/f/faili/Konkursu labas prakses nolikums.pdf) ? Ja Pasūtītājs uzskata ,ka nav jārēķinās ar LAS ieteikumiem, uzrunājot profesionālo vidi ar šo konkursu, lūdzu, sniedziet tam pamatojumu.	Pasūtītājs, ja vēlas, var pieaicināt LAS profesionālus arhitektus, bet viņu viedoklis ir tikai informatīvs un tam nav saistošs.
-----	---	--