

**Publiskā diskusija par Mārupes pilsētas statusu
SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.2**

Datums: 2022.gada 15.septembris

SANĀKSME SĀKAS: plkst. 17:00

Vieta: Mārupes Kultūras nams un ZOOM

Sanāksmē klātienē piedalās 18 dalībnieki.

Sanāksmē, izmantojot ZOOM platformu, piedalās 15.dalībnieki.

Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādes ietvaros publisko diskusiju par Mārupes pilsētas identitāti atklāj un vada Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja p.i. ***D.Žigure***.

Sanāksmes sākumā ***D.Žigure*** informē par teritorijas plānojuma izstrādes procesu, plānotajiem sabiedrības līdzdalības pasākumiem, spēkā esošiem teritorijas plānošanas dokumentiem un to ietvaru. Attiecībā uz Mārupes pilsētu teritorijas plānojuma ietvaros ir jāizvērtē pilsētas robeža, Tīraines ciema iekļaušana vai neiekļaušana pilsētas teritorijā, teritorijas izmantošanas veidi, apbūve, vairāk paredzot publiskos pakalpojumus, Lidostas attīstības potenciāls, kā arī Bieriņu purva attīstība, kas bija iezīmēta Mārupes pagasta teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros, kura izstrāde tika izbeigta. *Prezentācija pieejama pielikumā.*

Diskusijas laikā tiek uzklauti jautājumi gan klātienē, gan izskatīti jautājumi, kas iesniegti ZOOM čātā. ZOOM čātā iesniegts jautājums, vai kaut kas mainīsies minimālajos zemes gabalu platību lielumos Mārupes pilsētā un ārpus tās? ***D.Žigure*** sniedz atbildi, ka plānots piemērot pieeju, kāda bija paredzēta pie teritorijas plānojuma grozījumiem, samazinot minimālās platības lielumus savrupmāju teritorijām. Pilsētas kontekstā ir vērtējama apdzīvojuma centra veidošana ar blīvāku apbūvi.

ZOOM čata jautājums – kādi būtu Vecozolu namu ieguvumi/zaudējumi, esot Mārupes pilsētā vai Tīraines ciemā? ***D.Žigure*** skaidro, ka konkrētas atbildes uz šo jautājumu nevar sniegt, jo atšķirības starp pilsētu un ciemu normatīvajos aktos nav definētas, bet ir atsevišķas prasības publisko pakalpojumu nodrošināšanai, piemēram, pilsētā ir jābūt bibliotēkai. ZOOM čātā interesējas, kas būs ar LEADER fondu pieejamību un nekustamā īpašuma nodokļa apmēru. ***D.Žigure*** atbild, ka pilsētas statuss uz šī fonda pieejamību nemaina. Attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļiem – mainīsies bāzes kadastrālās vērtības un uz šī pamata varētu mainīties arī nekustamā īpašuma nodokļa apmērs.

ZOOM čata jautājums – paredzēts "Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem DzSM" vietā? Grozījumos šīs teritorijas bija paredzēts iekļaut ciema robežās, bet jaunais risinājums to neparedz. ***D.Žigure*** sniedz informāciju, ka šobrīd vēl nav jaunā risinājuma, tas tiek vērtēts. Lidostas teritorija netiks iekļauta pilsētas teritorijā un attiecīgi tiks veidots atsevišķs ciems. Ārpus ciemiem mazsaimniecības teritorijas vairs nav saglabājamās.

Mārupes novada pašvaldības deputāts **G.Ruskis** sniedz komentāru, ka diskusijas nosaukums ir par pilsētas identitātes veidošanu, bet lielākā daļa ir par Bierīņu purvu. Vai ir paredzēta kāda attīstība Tēriņu vai Tīraines apkārtnē? **D.Žigure** skaidro, ka attiecībā uz Bierīņu purvu pie teritorijas plānojuma grozījumiem šāds risinājums tika apspriests un uz šo grozījumu risinājumiem plānots balstīties arī jaunā teritorijas plānojuma ietvaros. Šīs diskusijas mērķis nav izcelt vienu vai otru teritoriju, bet šie ir diskusiju vērti jautājumi gan par Bierīņu purvu, gan arī par Tīraines ciema iekļaušanu pilsētas teritorijā. **G.Ruskis** sniedz viedokli, ka Tīraine paliek nomalē un sākumā vajadzētu sakārtot tās teritorijas, kur ir iedzīvotāji. Pats trakākais, ka mēs koncentrējamies uz lietām nevis uz cilvēkiem. Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja otrais vietnieks **V.Kārklīšs** sniedz komentāru, ka kartē skatoties, Bierīņu purvs arī sanāk Mārupes centrā un nav tā, ka Tīraine tiek aizmirsta.

D.Žigure aicina sākumā iziet cauri visai prezentācijai. Prezentācijas turpinājumā tiek sniegta informācija par satiksmes risinājumiem, mobilitātes punktiem, pašvaldības nozīmes ceļu tīklu, kā arī iepazīstina ar šobrīd esošu aptauju par mikromobilitātes paradumiem, kuru aicina aizpildīt. Prezentācijas noslēgumā aicina uz diskusiju par Mārupes kā pilsētas redzējumu.

Zoom čata jautājums, vai pilsētas statuss paredz Mārupi pārvērst par industriālu un daudzstāvu māju apbūves teritoriju? **D.Žigure** skaidro, ka pilsētas statusa piešķiršana nekādā veidā to nenosaka, bet šādi jautājumi tiek risināti ar teritorijas plānojumu. Plāno teritorijas plānojumā koncentrēties uz lokāliem apdzīvojuma centriem, kur būtu pieejami vairāki pakalpojumi. Tāpat informē, ka būs aptauja par pilsētas lomu, iedzīvotāju vēlmēm.

Zoom čata jautājums, vai ceļi tiks noasfaltēti, arī mazas nozīmes ceļi un vai mēs nenonāksim absurdā situācijā (kā Imantā) – starp 9-stāvu mājām būs privātmājas? **D.Žigure** sniedz atbildi attiecībā par apbūvi, ka apbūves noteikumos plāno paredzēt pie esošas apbūves piemēros atbilstošu zonējumu. Attiecībā uz augstāku apbūvi skatāmies tieši uz Bierīņu purva teritoriju. Savukārt attiecībā uz ceļu asfaltēšanu jāatzīmē, ka liela daļa Mārupes ielas ir privātas.

G.Ruskis uzsver, ka Tīrainē ir daudzstāvu apbūve un tagad mēs pateiksim, ka daudzstāvu apbūve vairs nebūs? **D.Žigure** skaidro, ka šobrīd tas netiek paredzēts, nav arī saņemti šādi priekšlikumi un šobrīd balstāmies uz zonējumu, kāds ir paredzēts šobrīd. **G.Ruskis** sniedz komentāru, ka daudzstāvu apbūve Tīrainē attīstās un parādās jautājums, kur ir parks, problemātiski ir ar gājēju ietvēm un citu infrastruktūru, izglītības nodrošināšanu, jo iedzīvotāju skaits pieaug. Visu grib aizvilkt uz Bierīņiem, kamēr Tīrainē nav skolas un citu pakalpojumu. **D.Žigure** skaidro, ka par Bierīņiem runā tāpēc, ka tā ir pilsētas teritorija un potenciālais pilsētas centrs, kas iezīmēts arī Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā. Tajā pašā laikā tikpat daudz runājam arī par Tīraini un no teritorijas plānojuma viedokļa skolai ir paredzēts zonējums, bet attiecībā uz skolas būvniecību – tas ir Attīstības programmas jautājums. Attiecīgi, ja paredzam Tīrainē daudzdzīvokļu māju apbūvi, tad, protams, būs arī dažādi pakalpojumi būs vajadzīgi. Teritorijas plānojumā var izdalīt no daudzdzīvokļu māju teritorijas zonu, kas būtu nepieciešama publiskai apbūvei. Savukārt attiecībā uz promenādēm, pie teritorijas plānojuma grozījumiem esam saskārušies, ka iezīmēt šīs zaļās teritorijas ir problemātiski, jo zemju īpašnieki konkrēto zemju attīstību jau ir definējuši, tādēļ, iespējams, apbūves noteikumi ir tā vieta, kurā paredzam, ka kāda daļai ir jāparedz zaļai zonai.

Mārupes novada pašvaldības deputāte **L.Kadiģe** interesējas attiecībā uz pilsētas robežu, kāpēc Tīraine ir sadalīta uz pusēm? Turklāt tā daļa no Vecozolu namiem līdz Mārupītes gatvei būtiski

prasās veidot zaļās teritorijas, parks, skola, bērnudārzs. Arī jauniešiem nav kur iziet un sapulcēties. **D.Žigure** atzīmē, ka šis tiek piefiksēts kā risināmais jautājums. **L.Kadiģe** interesējas, vai zemes gabalus ar platību 1200 m² varēs dalīt uz pusēm. **D.Žigure** sniedz atbildi, ka uz pusēm dalīt nevarēs, bet bija paredzēts pie grozījumiem samazināt minimālās zemes platības no 1200 uz 1000 m² un šobrīd pie pilsētas statusa būtu vērtējams, vai nav nepieciešams lielāks samazinājums. Tas ir vērtējams arī kontekstā ar transporta infrastruktūru. Un samazinājums ir skatāms kopā ar apbūves veidu, kas ir piemērojams mazstāvu apbūvei vai rindu mājām. Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas zemes ierīcības speciāliste **L.Erdmane** sniedz skaidrojumu, ka pie teritorijas grozījumiem ņēma vērā reālo situāciju, jo pie šiem 1200m² bija iedalīta klāt ielas daļa un reālā platība arī bija 1000m².

D.Žigure papildina attiecībā uz Tīraini, ka tiks veikta aptauja, kur svarīgs ir arī Tīraines iedzīvotāju viedoklis par to, vai Tīraines ciems būtu iekļaujams pilsētas teritorijā.

Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks **M.Bojārs** izsaka priekšlikumu saistībā ar apbūves noteikumiem apsvērt iespēju saglabāt zemes gabalus ar lauksaimniecības izmantošanu. Tas nekas, ka starp daudzdzīvokļu vai privātmājām ir saulespuķu lauks vai ķirbju lauks, jo tas nekam netraucē. **D.Žigure** sniedz atbildi, ka priekšlikumu piefiksējam. Jāsaka, ka arī grozījumos bija paredzēts, ka ir lauksaimniecības zonējums un arī pilsētas teritorijā mēs to varam saglabāt, un apbūves noteikumi ir specifiski jāpiemēro pilsētas teritorijai.

D.Žigure pievēršas ZOOM čata jautājumiem - vai pareizi sapratu par DzSM, ka vairs netiks paredzēts šāds zonējums kā pāreja no blīvas ciemu apbūves uz lauku zemēm, t.i. netiks ievērota atbilstība spēkā esošajam regulējumam? Pļavas pie daudzstāvu ēkām? **D.Žigure** skaidro, ka mazsaimniecības zonējums nav iespējams, ko nosaka arī likums, jo ārpus ciema un pilsētas robežām nevar veidot šādu apbūves teritorijas zonējumu.

ZOOM čatā ierosinājums – 25.autobusa galapunktu izvietot pie Tīraines dzelzceļa stacijas. **D.Žigure** skaidro, ka šobrīd mobilitātes kontekstā aktuāls jautājums parādās mobilitātes punkti, kas plānojas pie Tīraines dzelzceļa stacijas un būtu vērtējams sasaistē ar sabiedriskā transporta nodrošinājumu. Mārupes novada pašvaldības izpilddirektora vietniece **I.Krēmere** papildina, ka sabiedriskā transporta pārplānošana nav ātri risināma un, ņemot vērā vēsturisko situāciju, mēs kā pašvaldība esam saistīti gan ar citas pašvaldības kapitālsabiedrību “Rīgas Satiksme”, gan pēc jaunajiem normatīviem arī ar Autotransporta direkciju, kas nosaka sabiedriskā transporta maršrutus. Un jebkura sabiedriskā transporta maršruta optimizācija ir saistīta ar vairākām institūcijām. Arī šobrīd tiek veikts eksperimentāls maršruts ar uzņēmēju, un, lai arī uzņēmējs paredzēja ļoti labus rezultātus šim mikroautobusam, kas no 1.jūlija bija no *Business Garden* uz Rīgas centru, tomēr šo maršrutu slēdzam priekšlaicīgi sadarbībā ar uzņēmēju un Autotransporta direkciju, jo nav nesis vēlamo rezultātu. Protams, jāanalizē visi apstākļi, kāpēc tā ir noticis un kāpēc iedzīvotājiem paradumi ir mainījusies un šis sabiedriskais transports nav pietiekami ērts. Pašvaldībai gan nav tik daudz līdzekļu, lai veiktu šādus mobilitātes pētījumus, bet pašvaldība noteikti to darīs, bet jāņem vērā, ka iedzīvotāju paradumi ir mainījušies un ir jāvērtē iedzīvotāju priekšlikumi par novada ciemu savienošanu ar sabiedrisko transportu, bet tajā pašā laikā ir jāsaprot, ko iedzīvotāji centrā vēlas saņemt, jo daudzi pakalpojumi, kas vēsturiski bija pieejami novadu centros tagad ir pieejami arī digitalizēti. Attiecībā uz minēto 25.maršruta pagarināšanu nav vienkāršs lēmums, jo tas atstāj finansiālu ietekmi uz budžetu un tie ir aptuveni 70 000 EUR

gadā par dažu pieturu pagarinājumu. Tomēr ir jāvērtē maršruta pagarinājums, ņemot vērā, ka viens no mobilitātes punktiem ir paredzēts Tīraines stacijā.

U.K. attiecībā uz sabiedriskā transporta maršruta pagarinājumiem izskata priekšlikumu pagarināt 7.autobusu līdzi lidostai. Interesējas par daudzstāvu apbūves kompleksu teritorijā pie Ulmaņa gatves, kas tiek domāts ar teritoriju pie Ulmaņa gatves – vai tur tiek iekļauta arī Kantora iela? **D.Žīgure** sniedz atbildi, ka attiecībā uz Kantora ielu, tā nav domāta teritorijā pie Ulmaņa gatves, tomēr arī Kantora ielu redzam kā aktīvu teritoriju, kur attīstās iecere par peldbaseinu, kā arī ir ledus halle un skola. Sprotu, ka bija iebildumi tieši par stāvu skaitu, ko esam sadzirdējuši, bet nevar noliegt, ka mazāku stāvu ēkas tur šobrīd ir atļautas arī pēc spēkā esošā detālplānojuma. **U.K.** turpina, ka lai arī normatīvos neparādās definīcija par pilsētu, tomēr zinot vismaz piecas pilsētu definīcijas un aicina izkāpt no likuma. Saskata problēmu kopējā plānošanas procesā, ka Mārupes dome nav sapratusi, kādas ir pilsētas un ciema funkcijas, kas ir pilnīgi atšķirīgas. Zinot šīs atšķirības, arī plānot būs daudz vieglāk, ņemot vērā arī sociālekonomiskos apstākļus. **D.Žīgure** pateicas par viedokli un aicina diskusijas dalībniekus sniegt priekšlikumus par funkcijām, kas būtu vērtējamas pilsētas kontekstā.

Zoom čata izteikts priekšlikums, ka labprātāk redzētu, ka tiek saglabāts iepriekšējos attīstības un teritorijas plānošanas dokumentos veidotais princips, ka Mārupē tiek saglabāta privātmāju apbūve kā dominējošā ar pietiekami lieliem apbūves gabaliem, lai nodrošinātu zaļo zonu. **D.Žīgure** sniedz komentāru, ka šis ir saistīts arī ar ekonomisko jautājumu, jo attīstītāju izpratē daudz lietderīgāk ir paredzēt daudzdzīvokļu apbūvi. Tas noteikti ir kompromiss, ka ir teritorijas, kur ir saglabājams esošs apbūves veids.

Zoom čata jautājums, kādi ieguvumi ir piesaistot Vecozolus Tīraines ciemam, kādi Mārupes pilsētai? Kādi mīnusi? **D.Žīgure** skaidro, ka atbilde uz šo jautājumu nav vienkārša un lai arī norāda, ka ir jāizkāpj no likuma, to īsti nevaram un no normatīvā viedokļa atbildēt, kādas ir šīs atšķirības, netiek saskatītas. Tās jebkurā gadījumā ir apbūves teritorijas, kurām ir nepieciešami dažādie pakalpojumi. Tāpat aktuālais jautājums par nodokļu jautājumiem ir par izmaiņām attiecībā uz pilsētas statusu, tad arī Valsts zemes dienests skaidro, ka tas nav saistīts ar pilsētas vai ciema statusu, bet drīzāk no bāzes vērtībām, kas atbilstoši normatīviem tiks mainītas pēc 2025.gada.

Zoom čata jautājums, kādi plāni ir ar lielajām elektrolīnijām, vai to var kaut kā ietekmēt? **D.Žīgure** sniedz atbildi, ka no pašvaldības puses nav plānots finansēt ieguldīšanu zemē, kas ir ļoti dārgi un nav tik vienkārši saskaņojams, ņemot vērā, ka elektrolīnijas šķērso arī privātīpašumu teritorijas.

D.Žīgure informē, ka būs aptauja par pilsētas aktuālajiem jautājumiem saistībā ar Tīraines ciema iekļaušanu pilsētas robežās, apbūvi. Sniedz informāciju, ka Mārupes novadam ir izstrādāts jauns ģerbonis, kas iesniegts apstiprināšanai Valsts Heraldikas komisijā un reģistrēšanai Kultūras ministrijā. Turpinās darbs arī pie pagastu ģerboņiem un pilsētas ģerboņa. **L.Kadiģe** atzīmē, ka iedzīvotāju uzskatā pilsētai būtu nepieciešams ģerbonis, atgriežot mārlapiņu. Mārupes novada pašvaldības deputāte **I.Dūduma** papildina, ka ģerboņa izstrādes darba grupā šobrīd pieņemts lēmums ieturēt pauzi un koncentrēties uz iepriekšējiem novada ģerboņiem – mārlapiņu un rododendru.

Noslēgumā **D.Žigure** informē par pēdējo plānoto diskusiju saistībā ar apdzīvojuma struktūru, kā arī iespēju robežās skatās saņemtos priekšlikumus, kas tiek iesūtīti pēc priekšlikumu sniegšanas termiņa 31.jūlija.

Sanāksme noslēdzas: 18:45

Pielikumā:

- 1) ZOOM čata jautājumi;
- 2) Sanāksmes laikā sniegtā prezentācija par Mārupes pilsētas identitātes veidošanu.

Sanāksmi protokolēja
Attīstības un plānošanas nodaļas
Stratēģiskās plānošanas speciāliste

Gerda Rubīna-Kiukucāne

ZOOM čata jautājumi

O. S.

Vai kaut kas mainīsies minimālajos zemesgabalu platību lielumos Mārupes pilsētā un ārpus tās?

G. R.

Kādi būtu Vecozolu namu ieguvumi/zaudējumi esot Mārupes pilsētā vai Tīraines ciemā?

LEADER fondu pieejamība?

Nekustamā īpašuma nodokļa apmērs?

Toms

paredzēts "Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem DzSM" vietā?

Grozījumos šīs teritorijas bija paredzēts iekļaut ciema robežās, bet jaunais risinājums to neparedz.

A. J.

Vai pilsētas statuss paredz Mārupi pārvērst par industriālu un daudzstāvu māju apbūves teritoriju?

pilsēta, vai ceļi tiks noasfaltēti, arī mazas nozīmes ceļi?

Vai mēs nenonāksim absurdā situācijā (kā Imantā) - starp 9-stāvu mājām būs privātmājas?

Toms

Precizēju vai pareizi sapratu par DzSM - vairs netiks paredzēts šāds zonējums kā pāreja no blīvas ciemu apbūves uz lauku zemēm, t.i. netiks ievērota atbilstība spēkā esošajam regulējumam? Pļavas pie daudzstāvu ēkām?

G. R.

Ierosinājums - 25.autobusa galapunktu izvietot pie Tīraines dzelzceļa stacijas

Labprātāk redzētu, ka tie saglabāts iepriekšējos attīstības un teritorijas plānošanas dokumentos veidotais princips - ka Mārupē tiek saglabāta privātmāju apbūve kā dominējošā ar pietiekami lieliem apbūves gabaliem, lai nodrošinātu zāļu zonu

O. S.

Kādi ieguvumi ir piesaistot Vecozolus Tīraines ciemam, kādi Mārupes pilsētai? Kādi mīnusi

Kādi plāni ir ar lielajām elektrolīnijām, vai to var kaut kā ietekmēt?